

# Subvenciones del Fondo Mundial sin MCP

Un resumen para la sociedad civil en Venezuela

## INTRODUCCIÓN

Después de eliminar la malaria (paludismo) en la década de 1960, Venezuela fue responsable del 53% de los casos (519.109) y el 80% de las muertes (456) por la enfermedad en América Latina y el Caribe en 2017.<sup>1</sup> Las estimaciones recientes (2018) muestran un aumento del 1260% en el número de casos en Venezuela en comparación con el año 2000. A partir de agosto de 2019, la carga de la enfermedad de la malaria en Venezuela permitió que el país fuera elegible para recibir subvenciones del Fondo Mundial para la lucha contra el SIDA, la Tuberculosis y la Malaria (en lo sucesivo, el Fondo Mundial), a pesar de su condición de ingresos medios-altos.

Esta es la primera vez que Venezuela es elegible para recibir financiamiento del Fondo Mundial. Normalmente, las subvenciones del Fondo Mundial son supervisadas por un organismo democrático de toma de decisiones de múltiples partes interesadas, llamados Mecanismos de Coordinación de País (MCP). Sin embargo, debido a la actual crisis política, económica y humanitaria de Venezuela, la financiación de malaria a este país se gestionará sin un MCP.

El propósito de esta nota informativa es proporcionar información a las organizaciones de la sociedad civil venezolana, las comunidades afectadas y sus aliados, sobre qué esperar con respecto a la gobernanza, la toma de decisiones y la supervisión de esta subvención del Fondo Mundial sin un MCP. En particular, se centra en discutir qué flexibilidades podrían estar disponibles y cómo la sociedad civil y los grupos comunitarios pueden participar de manera significativa.

## ¿Cuándo se permite no tener MCP?

Mientras que un MCP formal es el modelo preferido por el Fondo Mundial, hay otros mecanismos de coordinación o estructuras que han funcionado en otros países.

**De acuerdo con la política del MCP del Fondo Mundial<sup>2</sup>, las subvenciones sin MCP son permitidas en:**

- i. Países sin un gobierno legítimo;
- ii. Países en conflicto, que se enfrentan a desastres naturales o en situaciones de emergencia compleja (identificados por el Fondo Mundial mediante la referencia a declaraciones internacionales como las de la Oficina de Coordinación de Asuntos Humanitarios (OCHA) de las Naciones Unidas); o
- iii. Países que reprimen o no han establecido alianzas con la sociedad civil y las organizaciones no gubernamentales. Estas circunstancias incluyen la negativa de un MCP a considerar una propuesta de la sociedad civil u organización no gubernamental, particularmente aquellas dirigidas a grupos altamente marginados y/o criminalizados.

1 ICASO (2019). Triple Peligro (actualización abril 2019). En línea [http://icaso.org/wp-content/uploads/2019/04/icaso-triple-threat\\_spanish\\_March-update\\_FA\\_v4\\_WEB.pdf](http://icaso.org/wp-content/uploads/2019/04/icaso-triple-threat_spanish_March-update_FA_v4_WEB.pdf)

2 Fondo Mundial (2018). Política sobre mecanismos de coordinación de país Incluye principios y requisitos. En línea [https://www.theglobalfund.org/media/7468/cem\\_countrycoordinatingmechanism\\_policy\\_es.pdf?u=637066568310000000](https://www.theglobalfund.org/media/7468/cem_countrycoordinatingmechanism_policy_es.pdf?u=637066568310000000)

## ¿Qué países han recibido subvenciones sin MCP?



COSTA DE MARFIL

En las Rondas 3, 4 y 5, el Fondo Mundial aprobó propuestas de organizaciones no gubernamentales (ONG). El país no tenía MCP porque estaba bajo los criterios de un país en conflicto, tal como lo definió la Oficina de Coordinación de Asuntos Humanitarios de las Naciones Unidas (OCHA).



EGIPTO

El país tenía un MCP que funcionaba bien. En 2015, una investigación de la Oficina del Inspector General (OIG) encontró un uso indebido de los fondos y gastos no elegibles. No se pudo llegar a un acuerdo entre el Fondo Mundial y el Beneficiario Principal (BP) (que era el gobierno en ese momento) y se canceló el proceso de subvención.<sup>3</sup> El Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo (PNUD) se propuso como BP. En abril de 2019, el PNUD firmó la subvención sin MCP por 2 millones de dólares. Debido a la forma en que el PNUD desarrolló la subvención, en colaboración con el Ministerio de Salud (pero con el PNUD como BP), habrá un “Comité de Supervisión Independiente” multisectorial, que funcionará como un MCP. Este Comité tendrá su Secretaría en ONUSIDA. El Equipo de País del Fondo Mundial apoya actualmente la creación de este Comité.



MADAGASCAR

En la Ronda 2, se aprobaron dos propuestas de ONG en Madagascar, donde no había MCP. Sin embargo, debido a que se estaba formando uno durante el proceso de presentación de las propuestas, el Fondo Mundial estipuló en sus acuerdos de subvención para estos programas que una vez que se formara el MCP, este debería supervisar la implementación de los programas.<sup>4</sup>



MYANMAR

En el pasado, Myanmar no tenía MCP debido a la participación limitada de la sociedad civil en la toma de decisiones. En su lugar, Myanmar tenía un “Comité Organizador Multilateral”, que estaba compuesto en su mayoría por las Naciones Unidas con sede en Rangún. Con el tiempo, el compromiso de la sociedad civil se fortaleció, y el Comité comenzó a comportarse más como un MCP formal. Sin embargo, la tensa relación política entre los Estados Unidos -el mayor donante del Fondo Mundial- y Myanmar, complicaron aún más las cosas. Mantenerlo como un comité en vez de un MCP tenía ventajas en este contexto.



NEPAL

Nepal solía tener un MCP muy fuerte, pero después de 3-4 rondas de financiación quedó claro que el compromiso de la sociedad civil no era tan libre y justo como debería ser. La sociedad civil siempre tuvo voz, pero el país pasó por un período muy turbulento, sin MCP. A partir de marzo de 2015, el MCP se reconstituyó y se han puesto en marcha medidas para garantizar un compromiso significativo de la sociedad civil y los miembros de las poblaciones clave.



COREA DEL NORTE

Corea del Norte no tenía un MCP mientras fue elegible. El órgano utilizado en vez del MCP estaba compuesto por el gobierno, el PNUD y UNICEF, con poca o ninguna participación de la sociedad civil. La situación política en el país hizo que la participación de la sociedad civil fuera extremadamente difícil, incluso con esta configuración.

3 Garmaise, D. (2019). Global Fund Board approves a small 18th batch of grants from 2017-2019 allocations. *Global Fund Observer*, Issue 353. Aidsplan: Kenya. En línea (en inglés) [http://www.aidsplan.org/gfo\\_article/global-fund-board-approves-small-18th-batch-grants-2017-2019-allocations](http://www.aidsplan.org/gfo_article/global-fund-board-approves-small-18th-batch-grants-2017-2019-allocations)

4 Rivers, B. (2006). Deciding Whether to Consider Submitting a Non-CCM Proposal. *Global Fund Observer*, Issue 58. Aidsplan: Kenya. En línea (en inglés) Online at: [http://aidsplan.org/gfo\\_article/deciding-whether-consider-submitting-non-ccm-proposal-0](http://aidsplan.org/gfo_article/deciding-whether-consider-submitting-non-ccm-proposal-0)



## PALESTINA

Cuando Palestina tenía subvenciones nacionales, no tenía MCP. Ahora solo tienen una subvención regional (la Respuesta 2 de Oriente Medio). Hubo esfuerzos (sin éxito) realizados por los socios para tratar de cumplir con los requisitos para poder tener un MCP. Hay un sentido de legitimidad que viene con tener un MCP, que pudiera haber tenido beneficios políticos adicionales para el país.



## RUSIA

En la Ronda 3 y la Ronda 5, Rusia tenía dos subvenciones sin MCP, ambas presentadas por ONG (el Open Health Institute y la Russian Harm Reduction Network) y ambas para la programación de reducción de daños entre las personas que se inyectan drogas. Las propuestas anteriores del MCP en ese país no habían apuntado a este grupo y el Panel de Revisión Técnica (TRP) acordó que las propuestas no gubernamentales satisfacían “una necesidad clara y convincente”. Estas subvenciones se prorrogaron en 2012 durante el Mecanismo de Financiación de Transición. Desde julio de 2018, Rusia no cuenta con ninguna donación activa del Fondo Mundial. Sin embargo, mantiene un órgano llamado “Comité Coordinador”, que tiene las mismas funciones y responsabilidades en términos de supervisión, coordinación, selección de relaciones públicas, etc. del MCP. La única diferencia es que está basado en la sociedad civil, sin participación del gobierno. Este Comité recibe fondos de la oficina de MCP en el Fondo Mundial, de la misma manera que lo hacen otros MCP. Debido al aumento de la carga de morbilidad, Rusia espera obtener una asignación para VIH para el ciclo de financiamiento 2020-2022. Si lo hace, el Comité Coordinador presentará una solicitud.<sup>5</sup>



## SOMALIA

Este país ha estado funcionando sin MCP durante mucho tiempo. A todos los efectos opera como lo haría un MCP, aunque se le llame un “Comité Directivo”. La sociedad civil todavía se reúne, y toma decisiones. El Comité Directivo tiene tres representantes de la sociedad civil de tres zonas del país. El no tener un MCP está vinculado a las necesidades y preferencias únicas del país sobre cómo quiere administrar las subvenciones en medio de la guerra civil en curso. En Somalia, el Comité Directivo funciona como un mecanismo nacional para la salud en general. Debido a la inseguridad en Somalia, este Comité Directivo se encuentra en Nairobi, Kenia, con la Organización Internacional para las Migraciones (OIM) actuando como su Secretaría.



## TAILANDIA

En la Ronda 3, la Fundación Raks Thai presentó una propuesta sin MCP, a pesar de que el país tenía un MCP en funcionamiento. En ese momento, el gobierno tailandés no estaba financiando actividades de prevención dirigidas a personas que se inyectan drogas, y están eran objetos de frecuente represión militar y policial. Raks Thai dijo que había sido informado de que algunos miembros del MCP no apoyarían ninguna propuesta que incluyera programas de prevención para las personas que se inyectaban drogas. Posteriormente, el PRT recomendó a la Junta que aprobara la propuesta sin exigir que Raks Thai obtuviera el respaldo del MCP.

5 Para más información visitar: <http://rusaids.net/ru/>

## ¿Cómo se llaman los entes que no son un MCP?

Distintos países llaman a sus entes que no son MCP de diferentes maneras:

- ▶ **En Egipto**, se llama 'Comité Independiente de Supervisión'
- ▶ **En Myanmar**, se llamaba 'Comité Organizador Multilateral'
- ▶ **En Rusia**, se llama 'Comité de Coordinación'
- ▶ **En Somalia**, se llama 'Comité Directivo'

## ¿Cómo se presentan las solicitudes de financiamiento que no provienen de un MCP?

El financiamiento de estas solicitudes proviene de la asignación al país.

Algunas solicitudes de financiamiento que no vienen de un MCP son presentadas directamente por ONG. Otras son presentadas por otros órganos de coordinación de múltiples partes interesadas. En Egipto, el Coordinador Residente de las Naciones Unidas presentó la solicitud de financiamiento más reciente en nombre de las Naciones Unidas.

Las solicitudes de financiamiento que no son de un MCP *no necesitan ser apoyadas* por el gobierno.

En ausencia de un MCP, es posible que varias organizaciones, individuos o ministerios gubernamentales puedan aprovechar la oportunidad de desarrollar y presentar solicitudes de financiamiento sin MCP al Fondo Mundial. Es importante comunicarse claramente con el Fondo Mundial sobre qué organizaciones u órganos de coordinación se presentarán.

### EJEMPLO:

#### Múltiples propuestas sin MCP en Rusia en la Ronda 3

En la Ronda 3, en el momento de la presentación, no había MCP oficial en Rusia. Sin embargo, el Fondo Mundial recibió una propuesta bajo la identidad de un MCP, de la Academia Rusa de Ciencias Médicas. Al mismo tiempo, se estableció otro MCP bajo la autoridad del Viceministro de Salud, con la plena participación de todos los socios pertinentes. La Secretaría consultó con ONUSIDA y OMS en Moscú, quienes verificaron que la Academia Rusa de Ciencias Médicas no representaba al MCP. El nuevo MCP ruso aclaró más tarde que la propuesta de la Academia Rusa de Ciencias Médicas era la propuesta oficial del MCP.

El Fondo Mundial recibió otra propuesta de Rusia, por parte de Tomsk, que se presentó como un sub-MCP, en ausencia de un MCP nacional.

En medio de esta confusión, la Secretaría del Fondo Mundial decidió mantener su decisión anterior de examinar todas las propuestas recibidas de Rusia, que serían revisadas por el PRT, para garantizar que todos los solicitantes recibirían iguales oportunidades de financiación.<sup>6</sup>

6 The Global Fund (2004). An Examination of the issue of non-CCM proposals already approved by the Board that may be against the criteria for non CCM proposals. En línea (en inglés) [https://www.theglobalfund.org/media/3368/bm07\\_07gpcreportannex6\\_annex\\_en.pdf?u=637001819110000000](https://www.theglobalfund.org/media/3368/bm07_07gpcreportannex6_annex_en.pdf?u=637001819110000000)

## ¿Quién administra los fondos de las subvenciones en los países donde no hay MCP?

Por lo general, las subvenciones en los países que no tienen MCP son administradas y distribuidas por una organización multilateral, a menudo un ente de las Naciones Unidas, con el objetivo de salvaguardar la transparencia del gasto del dinero. La estructura de las subvenciones debe redistribuir los fondos de manera flexible, especialmente si se encuentra en un país en crisis.

Por ejemplo, en la subvención de Egipto (sin MCP), el Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo (PNUD) era el BP (en asociación con el Ministerio de Salud). En la subvención de Somalia, el BP es el Fondo de las Naciones Unidas para la Infancia (UNICEF).

### EJEMPLO:

#### Colaboración en la gestión de la nueva subvención de Egipto para el VIH/TB sin MCP

**Egipto es un ejemplo interesante de colaboración entre múltiples partes interesadas en la gestión y supervisión de una subvención sin MCP. El PNUD, como BP, está trabajando en colaboración con el Ministerio de Salud para gestionar la subvención. El Ministerio ha acordado comprar directamente medicamentos contra la tuberculosis y el VIH. Además, el Programa Nacional del SIDA desempeña la función de coordinación de la nueva subvención (firmada en abril de 2019), incluida la participación de la sociedad civil y las comunidades. ONUSIDA sirve de Secretaría.**

## ¿Cómo se componen los entes que no son MCP, pero cumplen sus funciones?

En el caso que no haya un MCP, el equipo de país del Fondo Mundial desempeña un papel importante para guiar al país en la creación de un comité de supervisión.

La estructura y composición varía entre los diferentes países. El ente en Corea del Norte estaba compuesto por el gobierno, el PNUD y UNICEF, con poca o ninguna participación de la sociedad civil. De acuerdo con el contrato, en Rusia, su Comité de Coordinación está compuesto enteramente por la sociedad civil. En Somalia, el Comité Directivo tiene múltiples partes interesadas; la sociedad civil tiene tres escaños que representan la geografía del país.

En entornos operativos desafiantes (COE, por sus siglas en inglés) con MCP en funcionamiento, el Fondo Mundial recomienda que estos tengan al menos un miembro observador de socios humanitarios, como la Oficina del Alto Comisionado de los Derechos Humanos de las Naciones Unidas (ACNUDH) o el Comité Internacional de la Cruz Roja (CICR).

## ¿Quién coordina los entes que no son MCP?

Hay diferentes formas de coordinar estos entes. Por ejemplo, en Somalia, el Comité Directivo tiene su sede en la Organización Internacional para las Migraciones (OIM) en Nairobi, Kenia. En Egipto, ONUSIDA alberga la Secretaría del Comité Independiente de Supervisión.

Diseño gráfico:  
Daniel Corder Design  
[www.danielcorderdesign.com](http://www.danielcorderdesign.com)

**icaso**  
until **we** end aids

120 Carlton St., Suite 311  
Toronto, ON  
Canada M5A 4K2

+1 416 921 0018  
[www.icaso.org](http://www.icaso.org)  
[icaso@icaso.org](mailto:icaso@icaso.org)